

הפתרון מציג את הסוגיות העיקריות בהן ניתן לדון ואינו כולל את כל הפתרונות האפשריים.  
פתרונות אחרים שהצביעו על הבנת הסוגיות החשבונאיות קיבלו ניקוד בהתאם לניתוח  
החשבונאי שהוצג.

#### שאלה 1 (12 נקודות) – אורך הפתרון לא יעלה על 3/4 עמוד

מר מושיק הינו בעל השליטה בחברת יונה בע"מ (להלן - "יונה").

ביום 1 בינואר 2017 העניקה יונה הלוואה למושיק בסך של 1 מיליון ש"ח, אשר תנאיה הינם כדלקמן:

- קרן ההלוואה תיפרע בתשלום אחד ביום 1 בינואר 2018;
- ההלוואה אינה נושאת ריבית;
- למושיק ניתנה הזכות להמיר את ההלוואה האמורה למניות יונה לפי שיקול דעתו, בכל מועד, לפי יחס המרה קבוע של 100:1 (קרי, כל 100 ש"ח ניתנים להמרה למניה רגילה אחת של יונה).

הנח/י כי ליום 1 בינואר 2017 מחיר המניה של חברת יונה הינו 95 ש"ח.

#### נדרש:

תארו/י באופן מילולי את הטיפול החשבונאי בהלוואה בספריה של יונה. נמק/י תשובתך בהתבסס על עקרונות המסגרת המושגית.

#### פתרון:

נדרש דיון בנוגע למהות הכלכלית של העסקה שהתרחשה בין החברה לבעל השליטה בה - מר מושיק. למושיק ניתנה הזכות להמיר את ההלוואה למניות החברה ועל-ידי כך להשיב לחברה מניות שלה במקום להשיב 1 מיליון ש"ח. על-פי תנאי ההמרה, מושיק רשאי להמיר את ההלוואה ל-10,000 מניות של החברה (ששווין נכון למועד מתן ההלוואה הינו 950,000 ש"ח) ולהשיב לחברה. מבחינה מהותית, למושיק הוענקה למעשה מעין אופציה PUT על מניות החברה, ולפיכך על יונה לבצע הפחתת הון בדוחותיה הכספיים בגין ההלוואה שהעניקה למושיק.

## שאלה 2 (10 נקודות) – אורך הפתרון לא יעלה על 3/4 עמוד

אוניברסיטת עילית (להלן – "האוניברסיטה") הינה מוסד להשכלה גבוהה לא מתוקצב (אוניברסיטה פרטית), אשר פועל כמוסד אקדמי חופשי (החל משנת 1994) והינו מהמובילים בישראל.

סגל האוניברסיטה כולל את טובי המרצים בארץ ובעולם והוא מונה 200 מרצים, אשר שכרם הממוצע עומד על 900,000 ש"ח בשנה. בהתאם להסכמי ההעסקה, זכאים כל מרצי האוניברסיטה לצאת בכל שנה שישית לשנת שבתון בתשלום. למרצים אין כל מחויבות חוזית להמשיך לעבוד באוניברסיטה אם כי ניסיון העבר מלמד כי הם חוזרים לעבודה לאחר תום שנת השבתון.

במהלך שנת השבתון נוהגים המרצים לעסוק בעבודה מחקרית באוניברסיטאות בחו"ל, שתורמת למוניטין שלהם ולאיכות המחקר וההוראה לאחר החזרה משנת השבתון.

הנח/י כי כל המרצים החלו לעבוד במרכז ביום 1 בינואר 2014 וכי הנהלת האוניברסיטה מעריכה כי רק 180 מרצים ימשיכו לעבוד באוניברסיטה במשך תקופה העולה על 5 שנים (צפי זה התקיים בפועל).

### נדרש:

מהו הטיפול החשבונאי בדוחות הכספיים של האוניברסיטה בהתייחס לשנת השבתון בהתאם לעקרונות המסגרת המושגית? הצגי פקודות יומן מתאימות לשנים 2014 עד 2019 (שנת השבתון).

### פתרון:

נדרש דיון בנוגע לשאלה האם על האוניברסיטה להכיר בהתחייבות בדוחותיה הכספיים בגין שנת השבתון לה זכאים המרצים, בהתאם לעקרונות המסגרת המושגית, ובשים לב לעובדה שעל אף יציאת המשאבים (התשלום למרצים) בגין שנת השבתון, האוניברסיטה מפיקה הטבות כלכליות כתוצאה מיציאת המרצים לשנת השבתון (בדרך של שיפור איכות המחקר וההוראה לאחר חזרת המרצים משנת השבתון). ככלל, מאחר ולאוניברסיטה מחויבות חוזית לתשלום שכר למרצים במהלך שנת השבתון, על האוניברסיטה להכיר בהתחייבות בדוחותיה הכספיים על פני תקופת העסקת המרצים עד ליציאה לשנת השבתון, בהתחשב בצפי המרצים הצפויים להשלים תקופה זו. ההתחייבות האמורה תוכר כנגד הוצאות שכר היות ומדובר בחלק מעלויות שכר המרצים, והיא תגרע כנגד המזומן שישולם בעת היציאה לשנת השבתון בפועל.

### פקודות יומן לשנים 2014-2018:

$180 * 900,000 * 1/5$	32,400,000	ח' הוצאות שכר
	32,400,000	ז' התחייבות =

### פקודת יומן בשנת 2019:

162,000,000	ח' התחייבות
162,000,000	ז' מזומן

### שאלה 3 (10 נקודות) – אורך הפתרון לא יעלה על 3/4 עמוד

להלן חלקים נבחרים מתוך הכתבה: "ביהמ"ש הכריע: אמיר לויט יקבל בחזרה 25% מרשת ריקושט - תמורת אותו סכום שקיבל עבורם לפני 17 שנה", אשר פורסמה לאחרונה באתר "דה-מרקר":

"השופטת מיכל אגמון גונן הכריעה אתמול בסכסוך שבין בעלי רשת ריקושט, בעז וקסמן, ובין שותפו לשעבר, מייסד הרשת, אמיר לויט וקבעה כי מכיוון שהופרה התחייבות כלפי לויט, הוא יקבל חזרה את מניות הרשת שמכר לפני כ-17 שנה, בתמורה לסכום ששילם – 300 אלף שקל בלבד [...]."

לויט ייסד את ריקושט, שעסקה בצידוד לחיילים ב-1989 [...]. ב-1998 נכנס לשותפות בעז וקסמן, בעלי חברת אופיר טורס. כשנה לאחר מכן רכש וקסמן את מניותיו של לויט (25%) תמורת 300 אלף שקל [...]. אחת ההתניות בהסכם רכישת המניות מידי לויט היתה ויתור על תביעות כנגד לויט [...]. בסוף 2009 הגישה ריקושט תביעה כנגד לויט בטענות של מרמה, מעילה והונאה בעת שניהל את הרשת [...]. לכן הוא ביטל את ההסכם לרכישת מניותיו בריקושט והגיש תביעה כנגד וקסמן והחברות בבעלותו על מנת שיוצהר כי הביטול היה כדין וכי יש להשיב לו 25% ממניות הרשת."

תביעתו של לויט כאמור התקבלה.

הנחי כי כל פעולותיו של אמיר לויט האמורות לעיל בוצעו באמצעות חברה בבעלותו המלאה ("החברה").

#### **נדרש:**

כיצד לדעתך על החברה לשקף בדוחותיה הכספיים את קביעת בית המשפט בהתייחס לביטול מכירת הרשת, לרבות בהקשר הצורך בהצגה מחדש של הדוחות הכספיים לתקופות קודמות? נמקי תשובתך בהתבסס על עקרונות המסגרת המושגית.

#### **פתרון:**

העיקרון המרכזי בשאלה הינו הבחנה בין המהות הכלכלית לבין הצורה המשפטית של העסקה המתוארת. מבחינה משפטית, הרי שמדובר בביטול מכירת המניות שבוצעה לפני כ-17 שנה. מבחינה כלכלית, מדובר למעשה ברכישה מחדש של 25% מריקושט בתמורה ל-300,000 ש"ח. מכיוון שהמהות הכלכלית גוברת על הצורה המשפטית, הטיפול החשבונאי בדוחותיה הכספיים של החברה הינו רכישה מחדש של הרשת - המהווה במקרה זה חברה כלולה (לא נדרש: יצוין כי מכיוון שהתמורה נמוכה יחסית ובהנחה שבמהלך פרק הזמן שחלף ריקושט צברה רווחים גדולים, סביר כי יוכר רווח משמעותי מרכישה הזדמנותית). כמו כן, מכיוון שכאמור הטיפול החשבונאי הינו רכישה מחדש של הרשת, ובהתחשב בכך שהדוחות הכספיים שהוצגו בתקופות קודמות אינם מוטעים, הרי שאין צורך בהצגה מחדש של הדוחות הכספיים לתקופות קודמות.

## שאלה 4 (10 נקודות) – אורך הפתרון לא יעלה על 1/2 עמוד

קרנות ריט הינן קרנות להשקעה בנדל"ן הפועלות מכוח חוק ומטרתן העיקרית הינה לאפשר למשקיעים בנדל"ן מניב ליהנות מיתרונות מיסוי של אדם פרטי במעטפת ניהול מקצועי, פיזור נכסים ונזילות ההשקעה. לשם קבלת מעמד של "חברה שקופה" לצרכי מס, על קרנות הריט לעמוד במספר תנאים מכוח פקודת מס הכנסה, לרבות החזקה של לפחות 95% מהנכסים בנדל"ן מניב וכן חובה לחלק רווחים שוטפים כדיבידנדים בשיעור של לפחות 90% מההכנסה החייבת. עמידה בתנאי החוק הופכת את הקרן ל"שקופה" לצרכי מס, באופן בו הקרן פטורה ממס על רווחיה והמס המשולם הינו בגין דיבידנדים בלבד (כלומר, המיסוי הדו-שלבי הופך חד-שלבי).

ריט 1 בע"מ (להלן - "החברה") הינה חברה ציבורית הפועלת כקרן השקעות בנדל"ן וכוללה במדד ת"א 100. נכון לשנת 2016, מחזיקה הקרן בכ-30 נכסים מניבים בשווי כולל של מעל 3 מיליארד ש"ח. להלן התייחסות מתוך הדוחות התקופתיים של החברה לשנת 2015:

### **מדיניות דיבידנד**

מדיניות החברה הינה לחלק דיבידנד שנתי אשר לא יפחת ממלוא הכנסתה השנתית החייבת, ואשר יחולק בארבע מנות שנתיות, במועדים שיקבעו על ידי הדירקטוריון ויפורסמו לציבור באמצעות דיווחים מיידיים. בכל שנה, תפרסם החברה את סכום הדיבידנד המינימלי לאותה שנה במועד אישור הדוחות הכספיים לשנת הדוח הקודמת.

מדיניות החלוקה כאמור כפופה לכל דין, ובכלל זה להוראות חוק החברות התשנ"ט – 1999 (להלן: "חוק החברות") ולדרישות הפקודה מקרן להשקעות במקרקעין, ותבוצע באופן שישמר את מעמדה של החברה כקרן להשקעות במקרקעין.

אין בהצהרה על מדיניות חלוקת דיבידנד כאמור כדי לגרוע מסמכותו של הדירקטוריון לשנות את מדיניות החברה בחלוקת דיבידנד, כפי שימצא לנכון מעת לעת.

[...]

הדירקטוריון יהיה רשאי, בכל עת, בהתחשב בשיקולים עסקיים ובהתאם להוראות כל דין, לשנות את הסכומים שיחולקו כדיבידנד.

### **נדרש:**

האם לדעתך על החברה, לאור מדיניות הדיבידנד שלה, להכיר בהתחייבות לתשלום דיבידנד בגין כל רווח שטרם חולק? נמק/י תשובתך בהתאם לעקרונות המסגרת המושגית.

### **פתרון:**

נדרש דיון בנוגע להגדרת התחייבות בהתאם למסגרת המושגית ולשאלה האם לאור מדיניות החברה עליה להכיר בהתחייבות לחלוקת רווחיה. על אף שמדיניות החברה, כפי שמצוין בדוחותיה הכספיים, הינה לשמר את מעמדה כקרן השקעות במקרקעין לצרכי מס ועל כן היא נוהגת לחלק דיבידנדים בכל שנה (כנדרש לפי תנאי פקודת מס הכנסה), מבחינה מעשית החברה יכול לבחור לחדול מלשמר את מעמדה כקרן השקעות במקרקעין לצרכי מס (על אף שייתכנו השלכות עסקיות/מיסויות לדבר). זאת, יחד עם העובדה שדירקטוריון החברה רשאי בכל עת לשנות את הסכומים שיחולקו כדיבידנד, מביאים למסקנה לפיה לחברה אין מחויבות לתשלום דיבידנד בגין רווחים שטרם חולקו.

## שאלה 5 (10 נקודות) – אורך הפתרון לא יעלה על 3/4 עמוד

חברת ניין בע"מ (להלן - "החברה") הינה חברה ציבורית המפעילה תחנות דלק וחנויות נוחות בפריסה ארצית.

החברה מספקת ללקוחותיה שירותי תדלוק אלקטרוניים באמצעות התקן "גזומט". במועד ההתקשרות עם הלקוח, מתקינה החברה ברכבו את התקן ה"גזומט" בעלות כוללת של 5,000 ש"ח. בהתאם להסכמים מול הלקוחות, החברה אינה מחייבת את לקוחותיה בעבור התקנת ה"גזומט" כל עוד הלקוח נשאר בחברה במהלך 3 שנים ממועד ההתקשרות ובלבד שהלקוח צורך כמות מינימאלית של דלק במהלך תקופה זו. במידה והלקוח עוזב את החברה בטרם חלוף 3 שנים ממועד ההתקשרות, החברה זכאית לחייבו בגין עלות ההתקנה בהתאם לחלק היחסי של התקופה שטרם הושלמה. כמו כן, במידה ובמהלך 3 השנים האמורות צריכת הדלק על-ידי הלקוח בפועל נמוכה מהכמות המינימאלית שהוגדרה בהסכם, תהיה החברה זכאית לחייבו בגובה מלוא עלות ההתקנה.

הנח/י כי החברה אינה נוהגת לחייב את לקוחותיה בעלויות התקנת ה"גזומט" גם במקרה של עזיבה במהלך 3 השנים ממועד התקשרות ו/או במקרה של צריכה מתחת לכמות המינימאלית, על מנת לשמר יחסים טובים עם לקוחותיה. כמו כן, הנח/י כי התקן ה"גזומט" אינו מוחזר לחברה במקרה של הפסקת השימוש בו.

### נדרש:

כיצד לדעתך על החברה לטפל בעלויות התקנת ה"גזומט" בדוחותיה הכספיים? בס/י תשובתך על עקרונות המסגרת המושגית.

### פתרון:

נדרש דיון בנוגע לשאלה האם על החברה להכיר בעלויות התקנת ה"גזומט" כנכס או כהוצאה, תוך ניתוח הגדרת נכס בהתאם למסגרת המושגית. במקרה הנדון, כפי שעולה מתנאי החוזה, במקרה שהלקוח לא עומד בתנאים שהוגדרו בהסכם ההתקשרות (עזיבה בטרם חלוף 3 שנים ממועד ההתקשרות או צריכה נמוכה של דלק במהלך תקופה זו) לחברה עומדת הזכות לחייבו בעלות ההתקנה. בהתאם לכך, ניתן לומר כי מתקיימים התנאים להכרה בנכס, לרבות קריטריון השליטה, ועל כן על החברה להכיר בדוחותיה הכספיים בעלויות ההתקנה כנכס, אשר יופחת על פני תקופת ההטבות הכלכליות (ככלל, 3 שנים). בנוסף, נדרש להתייחס לפרקטיקה העסקית של החברה ולדון האם היא משנה את המסקנה שמדובר בנכס, כשבאופן עקרוני המסקנה לא משתנה שכן בכל עת עומדת לחברה האפשרות לאכוף את ההסכם והחברה מפיקה הטבות כלכליות.

## שאלה 6 (10 נקודות) – אורך הפתרון לא יעלה על 3/4 עמוד

חברת איקס בע"מ (להלן - "החברה") הינה חברה ציבורית הנסחרת בבורסה לניירות ערך בתל אביב. במהלך שנת 2015 קיבלה החברה מבעל השליטה בה סכום בסך של 5 מיליון ש"ח, לצורך מימון רכישת פעילות חדשה. בגין הזרמת הכספים האמורה נחתם שטר בין החברה לבין בעל השליטה, אשר לפי תנאיו:

- החוב אינו ניתן לפירעון לפני 1 במאי 2018 למעט במקרה של פירוק או חיסול החברה;
- הוא אינו נושא ריבית או הצמדה; וכן
- פירעונו לא ייחשב כחלוקה ולא יפגע בזכותם של בעלי המניות בחברה לקבל חלק יחסי מיתרת נכסי החברה בקרות אירוע חיסול או פירוק.

בחודש מאי 2016 נחתם בין בעל השליטה לחברה הסכם הבהרה לפיו: "מהשטר הושמטה בשגגה התייחסות לכך שהשטר אינו ניתן לפירעון אלא בהסכמתה הבלעדית של החברה".

החברה סיווגה בדוחותיה הכספיים את השטר כמכשיר הוני החל ממועד הנפקתו, מאחר ולגישתה במסגרת קביעת הסיווג יש לבחון את מהותו הכלכלית של השטר ולא את צורתו המשפטית וכי כוונת הצדדים הייתה שהסכום ייחשב כהון כבר במועד החתימה המקורי.

### נדרש:

חווה/י דעתך על עמדת החברה ועל האופן בו יש לסווג השטר בדוחותיה הכספיים של החברה לפני ולאחר חתימת הסכם הבהרה. נמקי/י תשובתך בהתבסס על עקרונות המסגרת המושגית.

### פתרון:

נדרש לבחון ולנתח את תנאי השטר ואת סיווגו בדוחות הכספיים של החברה כהתחייבות או כהון, בהתאם לעקרונות המסגרת המושגית. מאפיין קריטי המבחין בין התחייבות לבין מכשיר הוני הינו קיומה של מחויבות חוזית של המנפיק למסור מזומן (או נכס פיננסי אחר) למחזיק והיעדר זכות בלתי מותנית של המנפיק להימנע ממסירת מזומן. במקרה הנדון, ממועד הנפקת השטר ועד לחתימת הסכם הבהרה, לא עומדת לחברה האפשרות להימנע מתשלום מזומן, ועל כן יש לסווג את השטר כהתחייבות פיננסית. במועד חתימת הסכם הבהרה ניתנה לחברה הזכות להימנע מתשלום מזומן, ועל-כן במועד זה על החברה לשנות את סיווגו של השטר מהתחייבות להון. כמו כן, בהתייחס לבחינת המהות הכלכלית של השטר אל מול צורתו המשפטית, יצוין כי כוונת הצדדים אינה מהווה חלק מהתנאים המשפטיים של השטר, ועל כן אין להביאה בחשבון במסגרת בחינה זו.

## שאלה 7 (12 נקודות) – אורך הפתרון לא יעלה על עמוד אחד

חברת איתנו בע"מ (להלן - "החברה") הינה חברת הזנק פרטית אשר הוקמה בישראל בשנת 2012, הפועלת בתחום פיתוח האפליקציות. הפיתוח העיקרי של החברה הינו אפליקציה פופולרית המשמשת כנגן מוזיקה ומאפשרת יצירת פלייליסטים שונים.

חברות הזנק מתאפיינות בפעילות מחקר ופיתוח משמעותית של מוצרים ו/או שירותים חדשניים, אך לרוב מתאפיינות גם בוותק פעילות נמוך, בהיעדר מכירות (או מכירות בהיקף מצומצם), בהפסדים תפעוליים וכן בצורך מתמשך בגיוס מקורות כספיים למימון הפעילות.

כחלק מרצון החברה לתמרץ את עובדיה, החליטה הנהלת החברה ביום 1 בינואר 2017 (להלן - "יום ההענקה") להעניק לכל עובד בחברה 100 מניות רגילות (בכפוף לכך שהעובדים ימשיכו לעבוד בחברה ב-4 השנים העוקבות). בהתאם לכללי חשבונאות מקובלים, החברה נדרשת לאמוד את שווי ההוגן של המניות ליום ההענקה, ולשם כך פנתה ל-3 מעריכי שווי חיצוניים שונים. מעריכי השווי העריכו את שווי של המניות לפי שיטות שונות ובפני הנהלת החברה הוצגו החלופות הבאות:

- **מעריך שווי א'** – העריך את שווי של המניות תוך שימוש במודל היוון תזרימי מזומנים (DCF), שהתבסס על תחזית ההכנסות הצפויות של ההנהלה ועל תקציב החברה לשנים הקרובות.
- **מעריך שווי ב'** – העריך את שווי של המניות תוך שימוש במודל לתמחור אפליקציות, שהתבסס על מספר המשתמשים שהורידו את האפליקציה ומתן שווי למשתמש בהתאם לסכום גיוס הכספים האחרון של החברה ומספר המשתמשים הקיים למועד זה.
- **מעריך שווי ג'** – העריך את שווי של המניות תוך שימוש במודל לתמחור אפליקציות, שהתבסס על מספר המשתמשים שהורידו את האפליקציה ומתן שווי למשתמש בהתאם לשווי הנגזר מאפליקציות דומות עליהן קיים מידע שוק מהימן.

### נדרש:

אילו מבין החלופות להערכת שווי הוגן לעיל לדעתך צריכה החברה להעדיף? נמקי/תשובתך בהתבסס על עקרונות המסגרת המושגית והתקינה החשבונאית, תוך התייחסות לכל אחת מהחלופות.

### פתרון:

מבוסס על הערכת השווי של קבוצת "שלנו" בתשקיף שפרסמה החברה טרם הנפקתה בבורסה שנכשלה. בפתרון יש להתייחס להיררכיית שווי הוגן שב-IFRS13 ולזהות לאיזו רמה של שווי הוגן מתאימה כל הערכת שווי מהרשומות לעיל. יש לדון האם הערכת השווי של מעריך שווי ב' מהווה שווי הוגן רמה 2 מכיוון שמבוססת על השווי של האפליקציות לפי גיוס הון שנערך בחברה עצמה- תמחור פנימי ולכן לכאורה יש להעדיף זאת. נדרש דיון בשאלה האם הערכת השווי של מעריך שווי ג' מהווה שווי הוגן רמה 2 מכיוון שמבוססת על תמחור של חברות דומות. בכל מקרה, הערכת השווי של מעריך שווי א' מהווה שווי הוגן רמה 3 מכיוון שמבוססת על מודל של היוון תזרימי מזומנים.

## שאלה 8 (12 נקודות) – אורך הפתרון לא יעלה על 3/4 עמוד

חברת בובו בע"מ (להלן – "החברה") הינה חברה פרטית העוסקת בייצור ושיווק מזון לבעלי חיים.

לקראת תום שנת 2015 החליטה החברה לצאת בהנפקה לציבור של 100,000 אגרות חוב בנות 10 ש"ח ערך נקוב, לצורך גיוס מימון להרחבת הפעילות. בהתאם לכך, החברה החלה בעריכת תשקיף ונקיטת פעולות נוספות הנחוצות לביצוע ההנפקה.

הנח/י כי לחברה התהוו עלויות ההנפקה (בעיקר עלויות חיתום וייעוץ) במהלך הרבעון הראשון של שנת 2016 בלבד, אשר הסתכמו לסכום כולל של 4.5 מיליון ש"ח.

נכון לתום הרבעון הראשון של שנת 2016 צופה החברה כי אגרות החוב האמורות יונפקו במהלך הרבעון השני של שנת 2016. במהלך הרבעון השני, על רקע שיפור בתנאי המימון שקיבלה החברה מתאגידים בנקאיים בהתייחס להלוואותיה הקיימות, החליטה החברה שלא להנפיק את אגרות החוב ועל כן הנפקתן אינה צפויה עוד.

הנח/י כי החברה עורכת דוחות רבעוניים בהתאם ל- IAS 34.

### נדרש:

- א. האם לדעתך על החברה להכיר בנכס בדוחותיה הכספיים לרבעון הראשון והשני של שנת 2016 בגין עלויות ההנפקה? נמק/י תשובתך בהתבסס על עקרונות המסגרת המושגית.
- ב. כיצד הייתה משתנה תשובתך, אם בכלל, אילו בתום הרבעון השני הייתה מנפיקה את מלוא אגרות החוב?

### פתרון:

נדרש לדון האם עלויות ההנפקה שהתהוו לחברה במהלך הרבעון הראשון של שנת 2016, בטרם ביצוע ההנפקה בפועל, עונות על הקריטריונים להכרה בנכס, או שיש לזקוף אותן כהוצאה במועד התהוותן, בהתאם לעקרונות המסגרת המושגית. נכון לתום הרבעון הראשון, מתקיימים הקריטריונים להכרה בנכס – ובפרט קריטריון הצפי להטבות כלכליות, לאור העובדה שלתום הרבעון הראשון צופה החברה את כי אגרות החוב תונפקנה במהלך הרבעון השני של שנת 2016. לפיכך, על החברה להכיר בעלויות ההנפקה כנכס בתום הרבעון הראשון של שנת 2016. במהלך הרבעון השני של שנת 2016, על רקע השינוי בצפי החברה, הרי שלא מתקיימת עוד הגדרת נכס. לפיכך, על החברה לגרוע את הנכס ולהכיר בהוצאה בדוח רווח והפסד ברבעון השני של שנת 2016. במידה והחברה הייתה מנפיקה את אגרות החוב בתום הרבעון השני, הרי שנכון לתום הרבעון הראשון על החברה היה להכיר בנכס בגין עלויות ההנפקה (מהסיבות המפורטות לעיל), ואילו במהלך הרבעון השני, לאחר הנפקת אגרות החוב, נדרש היה לגרוע את הנכס אל מול הערך בספרים של אגרות החוב (קרי, למיין את הנכס כניכיון על אגרות החוב); ממועד זה ואילך, עלויות ההנפקה היו נזקפות לדוח רווח והפסד על פי שיטת הריבית האפקטיבית.

### שאלה 9 (12 נקודות) – אורך הפתרון לא יעלה על 3/4 עמוד

במסגריית איציק ובניו בע"מ (להלן - "המפעל") החל במהלך שנת 2016 סכסוך עבודה.

על מנת להשיב את הייצור לסדרו, החלו הנהלת המפעל ונציגות העובדים במשא ומתן קדחתני אשר בסיומו נחתם הסכם קיבוצי חדש (ההסכם נחתם בחודש נובמבר 2016).

אחת מההטבות החדשות שלהם זכאים העובדים במסגרת ההסכם הקיבוצי החדש הינה מענק מבוסס-וותק בסך של 100,000 ש"ח, המוענק לכל עובד אשר ישלים 20 שנות עבודה רצופות במפעל (להלן - "המענק"), תוך התחשבות בתקופת העבודה שנצברה עד למועד מתן הטבה זו (כך למשל, עובד בעל וותק של 12 שנים נכון לחודש נובמבר 2016 יהיה זכאי למענק בעוד 8 שנים מאותו המועד).

#### **נדרש:**

הצג/ את הדילמה החשבונאית אשר לדעתך עולה בקשר עם הטיפול החשבונאי במענק בדוחות הכספיים של המפעל לשנת 2016, תוך התייחסות לעקרונות המסגרת המושגית.

#### **פתרון:**

נדרש לדון בהגדרת התחייבות בהתאם לעקרונות המסגרת המושגית, תוך הצגת הדילמה החשבונאית שעולה בנוגע לאופן ההכרה בהתחייבות בגין המענק בדוחותיה הכספיים של החברה. מצד אחד, עשויה לעלות טענה לפיה יש לשקף בהתחייבות את הזכויות שצברו העובדים בגין שירותי העבודה שסיפקו בעבר ועל כן על החברה להכיר בהתחייבות בגין המענק במועד חתימת ההסכם בהתאם לחלק היחסי שהשלימו העובדים עד למועד חתימת ההסכם כנגד הוצאות שכר (כך למשל, בגין העובד שבשאלה יש להכיר בהתחייבות בגובה 60,000 ש"ח [=  $100,000 * 12/20$ ]). ממועד זה ואילך, ההתחייבות תלך ותגדל על פני תקופת שירותי העבודה שסיפקו העובדים עד למועד מתן המענק בפועל, כנגד הוצאות שכר. מצד שני, עשויה לעלות טענה לפיה ההכרה בהתחייבות בגין המענק צריכה להיעשות בדרך של מכאן להבא – כלומר, על החברה להכיר בהתחייבות על פני יתרת שירותי העבודה שסיפקו העובדים, שכן אלו השירותים המזכים את העובדים במענק (ללא הכרה בהתחייבות במועד חתימת ההסכם בגין שירותי העבר שסיפקו העובדים).

## שאלה 10 (12 נקודות) – אורך הפתרון לא יעלה על 3/4 עמוד

תקן דיווח כספי בינלאומי 15 הכנסות מחוזים עם לקוחות (להלן - "התקן") צפוי להיכנס לתוקף מחייב החל מהדוחות הכספיים לשנת 2018 ולהחליף את תקני ה-IFRS הקיימים העוסקים בנושאי הכנסות. ככלל, המודל החדש של התקן להכרה בהכנסה מבוסס על עמידה במחויבויות ביצוע נפרדות הנכללות בחוזה, אשר מתקיימת בעת העברת השליטה בסחורות או בשירותים שהובטחו בחוזה ללקוח.

בהתאם לסעיף 35 לתקן:

*"ישות מעבירה שליטה על סחורה או שירות לאורך זמן, ולפיכך, מקיימת מחויבות ביצוע ומכירה בהכנסות לאורך זמן, אם אחד מהקריטריונים הבאים מתקיים:*

*[...]*

*(ג) ביצועי הישות אינם יוצרים נכס עם שימוש אלטרנטיבי לישות [...]. ולישות יש זכות לתשלום הניתנת לאכיפה עבור ביצועים שהושלמו עד לאותו מועד*

*"[...]."*

על פי התקן, במידה ומחויבות ביצוע אינה מקוימת לאורך זמן, הישות מקיימת את מחויבות הביצוע בנקודת זמן אחת ומכירה בהכנסה במועד העברת השליטה על הנכס ללקוח.

חברה כחול-לבן בע"מ (להלן - "חברת כחול-לבן") הינה חברה ציבורית ישראלית העוסקת בבניית אניות בהתאמה אישית. חברת התפוח הגדול בע"מ (להלן - "חברת התפוח הגדול") הינה חברה ציבורית אמריקאית העוסקת אף היא בבניית אניות בהתאמה אישית, הפועלת בניו-יורק.

בהתאם למבנה החוזים עם לקוחותיהן, חברת כחול-לבן וחברת התפוח הגדול מחויבות למכור את האניות ללקוח המזמין והן אינן יכולות למכור את האניות ללקוח אחר. כמו כן, בהתאם לסביבה החוקית, לחברות בישראל קיימת זכות ניתנת לאכיפה לקבלת תשלום בגין העבודה שבוצעה בכל נקודת זמן (עלויות שהתהוו בתוספת מרווח סביר של 15%) במקרה של ביטול החוזה על ידי הלקוח, בעוד שלחברות בניו-יורק אין זכות ניתנת לאכיפה כאמור (לדוגמה, אם הלקוח מבטל את החוזה ולחברה התהוו עד למועד זה עלויות בסך 100,000 ש"ח, לחברת כחול-לבן זכות ניתנת לאכיפה לקבלת תשלום בסך 115,000 ש"ח בעוד שלחברת התפוח הגדול אין זכות כזו).

### **נדרש:**

כיצד חברת כחול-לבן וחברת התפוח הגדול יכירו בהכנסה בהתאם להוראות התקן? האם וכיצד לדעתך אופן הכרה בהכנסה זה מתיישב עם עקרונות המסגרת המושגית?

### **פתרון:**

נדרש לבחון, לגבי כל אחת מהחברות, מהו אופן ההכרה בהכנסה (האם על פני זמן או בנקודת זמן), בהתאם לקריטריונים של IFRS 15 המתוארים בשאלה, תוך התייחסות לעקרונות המסגרת המושגית. בהתאם לנתוני השאלה, נראה כי לגבי שתי החברות, ביצועיהן לא יוצרים נכס עם

שימוש אלטרנטיבי לישות שכן בהתאם למבנה החוזים עם לקוחותיהן הן מחויבות למכור את האניות ללקוח המזמין והן אינן יכולות למכור את האניות ללקוח אחר. עם זאת, חברת-כחול לבן פועלת בסביבה חוקית שבה קיימת לה זכות ניתנת לאכיפה לקבלת תשלום בגין העבודה שבוצעה בכל נקודת זמן (בתוספת מרווח סביר) במקרה של ביטול החוזה על ידי הלקוח, ולכן עליה להכיר בהכנסה על פני זמן, בהתאם להתקדמות ביצוע העבודה. בשונה מכך, חברת התפוח פועלת בסביבה חוקית שבה לא קיימת לה זכות דומה, ועל כן עליה להכיר בהכנסה אך ורק במועד שבו עוברת השליטה על הנכס ללקוח, בהתאם ל-IFRS 15. יש להתייחס לכך שמודל ההכרה בהכנסה תחת IFRS 15, המבוסס על העברת השליטה בנכס (בשונה ממודל הסיכונים והתשואות המיושם תחת התקינה הנוכחית), תואם את הגדרת נכס ועקרונות המסגרת המושגית.

### שאלה 11 (10 נקודות) – אורך הפתרון לא יעלה על 3/4 עמוד

קרן מרקסטון (להלן- "החברה") הינה קרן השקעות פרייבט אקוויטי (private equity) אשר הוקמה בשנת 2014 כחברה פרטית.

כל פעילות החברה הינה ביצוע השקעות בחברות פרטיות שונות, ניהולן, השבחתן ומימושן ברווח בתקופה מאוחרת יותר (לאחר עליית הערך). על-פי כללי חשבונאות מקובלים, החברה מיישמת מודל חשבונאי לפיו כל השקעותיה נמדדות בשווי הוגן דרך רווח והפסד.

בסוף טופס הבחינה מצורפים כנספח הדוח על המצב הכספי של החברה ליום 31 בדצמבר 2012 וביאור ההשקעות של החברה (investments).

#### **נדרש:**

חווה/י דעתך באשר לאופן בו המידע המצורף, המתייחס למדידת השווי ההוגן, מאפשר למשתמשי הדוחות הכספיים להבין את המצב הכספי של החברה ותוצאות פעילותה. נמקי תשובתך בהתבסס על עקרונות המסגרת המושגית.

#### **פתרון:**

יש להתייחס לליקויים הקיימים בגילוי שסיפקה החברה בהתייחס למדידת השווי ההוגן ולאופן שבו דוחותיה הכספיים של החברה מספקים מידע כספי שימושי למשתמשי הדוחות הכספיים (בדגש על יכולת אימות המידע), בשים לב לעובדה שמדובר בקרן השקעות אשר עיקר פעילותה הינו השקעות בחברות שונות הנמדדות בדוחותיה הכספיים לפי שווי הוגן. בפרט, יש להתייחס לגילוי שסיפקה החברה לגבי שיעורי היוון המשמשים למדידת שווי הוגן של ההשקעות – ניתן לראות כי קיים טווח נרחב של שיעורי היוון הנע בין 8% ל-30%, ולכן נראה כי קיים קושי עבור משתמשי הדוחות להסתמך על המידע במובן של "יכולת אימות" ולפיכך נפגמת השימושיות שלו. חשוב להדגיש כי השווי ההוגן הוא בסיס המדידה העיקרי בדוחות הכספיים וכי הערכות שווי בגין ההשקעות המהותיות אינן מצורפות.

נספח (קרן מרקסטון) - דוח על המצב הכספי ליום 31 בדצמבר 2012 וביאור השקעות (Investments)

**Markstone Capital Partners (Israel), L.P.**  
(an Israeli Limited Partnership)  
**Statement of Assets, Liabilities and Partners' Capital**  
**As of December 31, 2012**

---

**ASSETS**

Investments, at fair value (cost \$29,951,731)	\$	19,099,802
Restricted cash		1,601,159
Parallel Markstone Funds		1,187,577
Receivable		70,117
Prepaid expenses and other		4,155
		<hr/>
Total assets	\$	<u>21,962,810</u>

**LIABILITIES AND PARTNERS' CAPITAL**

Liabilities		
Loan payable	\$	385,380
Accrued expenses		249,776
Short term credit		1,469
		<hr/>
Total liabilities		<u>636,625</u>
Partners' capital:		
Contributed capital		48,391,853
Distributed capital, net		(20,003,008)
Syndication costs		(65,669)
Accumulated net investment gain (loss)		(5,301,940)
Net realized gain (loss) on investments and foreign currency		9,858,007
Net unrealized appreciation (depreciation) of investments and foreign currency		(11,553,058)
		<hr/>
Total partners' capital		<u>21,326,185</u>
		<hr/>
Total liabilities and partners' capital	\$	<u>21,962,810</u>

The accompanying notes are an integral part of these financial statements.

**Markstone Capital Partners (Israel), L.P.**  
 (an Israeli Limited Partnership)  
**Notes to Financial Statements**  
**December 31, 2012**

**3. Investments**

The Partnership's investments consist of direct private equity and are included in Level 3 of the fair value hierarchy as all have a lack of observable inputs and trade infrequently or not at all. In valuing these investments the objective of the GP is to determine its best estimate of the price that would be received to sell an asset or paid to transfer a liability in an orderly transaction between market participants at the measurement date. In the application of its valuation methodologies, the GP seeks to establish the enterprise value of the portfolio company primarily using an income approach. This approach uses valuation techniques to convert future amounts, primarily estimated cash flows and projected operational and financial results, to a single amount. The measurement is based on the value indicated by current market expectations about those future amounts. The GP also considers values indicated by using a market approach. This approach takes into account specific financial measures believed to be most relevant for the given company, such as revenues, EBITDA, net income, and uses prices or other relevant information generated by market transactions involving comparable companies. Ongoing reviews by Partnership management are based on an assessment of each underlying investment, incorporating valuations that consider the evaluation of financing and sale transactions with third parties, expected cash flows and market-based information, including comparable transactions, and performance multiples, among other factors.

The following table summarizes the valuation of the Partnership's investments by the above Topic 820 fair value hierarchy levels as of December 31, 2012 (in thousands):

	Quoted Prices in Active Markets for Identical Assets (Level 1)	Significant Other Observable Inputs (Level 2)	Significant Unobservable Inputs (Level 3)	Balance as of December 31, 2012
<b>Assets</b>				
Common Stock	\$ -	\$ -	\$ 12,165	\$ 12,165
Loans and future payments	-	-	6,935	6,935
Investments, at fair value	<u>\$ -</u>	<u>\$ -</u>	<u>\$ 19,100</u>	<u>\$ 19,100</u>

The table below includes a roll-forward of the amounts in the Statement of Assets, Liabilities, and Partners' Capital (including the change in fair value) for investments classified by the Partnership within Level 3 of the fair value hierarchy (in thousands):

	LEVEL 3						
	Balance at December 31, 2011	Net Realized Gains/(Losses)	Change in Unrealized Gains/(Losses)	Net Payments, Purchases and Sales	Net Transfers In/(Out)	Balance at December 31, 2012	Net Unrealized Gains (Losses) for Investments still held at December 31, 2012
<b>Assets</b>							
Common Stock	\$ 12,541	\$ -	\$ (376)	\$ -	\$ -	\$ 12,165	\$ (3,932)
Loans and future payments	9,929	1,230	(5,186)	962	-	6,935	(6,920)
Investments, at fair value	<u>\$ 22,470</u>	<u>\$ 1,230</u>	<u>\$ (5,562)</u>	<u>\$ 962</u>	<u>\$ -</u>	<u>\$ 19,100</u>	<u>\$ (10,852)</u>

**Markstone Capital Partners (Israel), L.P.**  
 (an Israeli Limited Partnership)  
**Notes to Financial Statements**  
**December 31, 2012**

---

**3. Investments (Continued)**

The valuation process involved for Level 3 measurements for investments is completed on a quarterly basis and is designed to subject the valuation of Level 3 investments to an appropriate level of consistency, oversight, and review. For investments classified as Level 3, valuations are prepared based on the evaluation of financial and operating data, sector trends, company specific developments, market valuations, and other factors. These valuations are conducted and reviewed by investment professionals.

For investments within Level 3 of the fair value hierarchy at December 31, 2012, the methods described above may produce a fair value measurement that may not be indicative of ultimate realizable value. Furthermore, while the GP believes its valuation methods are appropriate, the use of different methodologies or assumptions to determine the fair value of certain investments could result in a different estimate of fair value at the reporting date. Those estimated values may differ significantly from the values that would have been used had a readily available market for such investment existed, or had such investments been liquidated, and these differences could be material to the financial statements.

The following table provides information about the significant quantitative inputs used to fair value the Partnership's Level 3 investments as of December 31, 2012:

Type of Investment	Fair Value at December 31, 2012	Valuation Technique	Significant Unobservable Inputs	Range
Equity and related securities	\$ 19,099,802	Discounted cash flow	Discount rate	8.19% - 31.04%

**4. Allocations and Distributions of Profits and Losses**

Pursuant to Section 4.5 of the Partnership Agreement, profits and losses of the Partnership are made to the partners' accounts based on amounts of distributions that would be made to partners upon a deemed liquidation of the partnership.

Pursuant to Section 4.2 of the Partnership Agreement, investment proceeds are distributed between the limited partners and GP as follows:

- a) First, 100% to the limited partners equal to their aggregate contributions made by such limited partners.
- b) Second, 100% to limited partners with respect to any unpaid priority return computed at an annual compounded rate of 8% per annum.
- c) Third, carried interest to the GP equal to 20% of the sum of cumulative distributions made to limited partners in (b) above and to the GP under this clause.
- d) Thereafter, 80% to the limited partners and 20% to the GP.

All other items of income and expenses are allocated and distributed to the partners in proportion to their respective partnership interests.

During the year ended December 31, 2012, no carried interest was allocated to the GP.

**5. Parallel Markstone Funds**

The balance represents amounts owed in the ordinary course of business by the other parallel Markstone Funds.