

## שאלה מס' 1.2

חברת הבירה בע"מ הוקמה ביום 1 בינואר 2017 על ידי משקיע פרטי. ביום 1 בינואר 2019 רכשו חברת גולד בע"מ וחברת סטאר בע"מ 60%-ו-40% מהון המניות של חברת הבירה, תמורת 600,000 ש"ח ו-400,000 ש"ח, בהתאמה. עלויות הרכישה הסתכמו לסכום של 5% מהתמורה ששולמה.

**להלן מספר טענות, בלתי תלויות האחת בשנייה, על הדוחות הכספיים המאוחדים של חברת גולד ועל הדוחות הכספיים האינדיבידואליים של חברת סטאר, בקשר להשקעתן בחברת הבירה:**

1. בהנחה וחברת גולד הכירה ברווח מרכישה הזדמנותית בדוחותיה הכספיים בגין רכישת חברת הבירה, בהכרח גם חברת סטאר הכירה ברווח מרכישה הזדמנותית בדוחותיה הכספיים בגין רכישת חברה זו.
2. בהנחה ונכון ליום 1 בינואר 2019 קיימים במחזור כתבי אופציה אשר ניתנים למימוש ל-30% ממניות חברת הבירה (אשר הונפקו על יד חברת הבירה לחיצוניים), ייתכן כי חברת גולד תאחד את חברת הבירה וחברת סטאר תטפל בהשקעה בחברת הבירה לפי IFRS 9.
3. בהנחה ובדוחותיה של חברת גולד יתרת הזכויות שאינן מקנות שליטה (בגין ההשקעה בחברת הבירה) ליום 31 בדצמבר 2019 הינה **שלילית**, ייתכן כי יתרת חשבון ההשקעה בחברת הבירה (בדוחותיה של חברת סטאר) תהיה אפס. בנוסף, ייתכן מצב בו יתרת הזכויות שאינן מקנות שליטה בדוחותיה של חברת גולד הינה **חיובית** ויתרת חשבון ההשקעה בחברת הבירה (בדוחותיה של חברת סטאר) תהיה גבוהה מיתרה זו.
4. בהנחה ובדוחותיה הכספיים של חברת הבירה ליום 31 בדצמבר 2019 קיימת יתרת קרן הערכה מחדש אשר נוצרה בשנת 2019, ייתכן כי חברת גולד לא תכיר בקרן הערכה מחדש זו בדוחותיה הכספיים וחברת סטאר כן תכיר בחלק מקרן הערכה מחדש זו בדוחותיה הכספיים.

**איזה מהטענות לעיל אינן נכונות?**

**א. טענה 1 בלבד.**

ב. טענות 2 ו-3 בלבד.

ג. טענות 1 ו-3 בלבד.

ד. טענות 2 ו-4 בלבד.

ה. טענה 4 בלבד.

ו. כל התשובות לעיל אינן נכונות.

## **פתרון:**

**תשובה א' – טענה 1 בלבד (אינה נכונה).**

**היגד 1 –** הטענה שגויה. אמנם התמורות זהות באופן יחסי לשיעורי הרכישה, אך עצם כך שעל פי IAS 28 מהוונים עלויות רכישה לתמורה ועל פי IFRS 3 לא, נותר מצב שבו ייתכן כי חברת גולד תכיר ברווח מרכישה הזדמנותית וחברת סטאר לא תכיר. זאת מאחר ואצל סטאר במקרה כאמור תמורת הרכישה גבוהה יותר ועל כן ייתכן כי בגלל עלויות העסקה לא ייווצר רווח מרכישה הזדמנותית.

**היגד 2 –** הטענה נכונה. על פי IAS 28 כל עוד האופציות ניתנות למימוש מיידי ניקח אותן בחשבון בבחינת קיום השפעה מהותית. מנגד, על פי IFRS 10, ניקח את האופציות בחשבון רק אם הן ממשיות. על כן, במידה והאופציות ניתנות למימוש מיידי אך הן לא נחשבות ממשיות לפי IFRS 10, הן לא תילקחנה בחשבון בבחינת שליטה לעניין IAS 28. לכן, יכול להיווצר מצב בו חברה גולד מאחדת את חברת הבירה (מאחר ולא התחשבה באופציות אלו) וחברת סטאר מטפלת בהשקעתה זו על פי IFRS 9 (מאחר וכן התחשבה באופציות אלו).

**היגד 3 –** הטענה נכונה. לגבי מצב בו היתרה של המיעוט הינה שלילית, ייתכן כי ההשקעה בכלולה בדוחותיה של סטאר הינה אפס מאחר והיא איננה ערבה להפסדים של חברת הבירה ואילו ברמת הדוחות המאוחדים מושכים את מלוא ההפסדים של החברה הבת, גם אם משמעות משיכה זו הינה הצגת זשמי"ש שלילי. בנוסף, ייתכן גם מצב שבו יתרת המיעוט נמוכה מחשבון ההשקעה בכלולה בדוחותיה של סטאר כתוצאה מעסקה בין חברתית בין בירה לגולד אשר בראיית המאוחד הקטינה את הזשמי"ש ואילו ברמת הדוחות של סטאר עסקה זו כלל לא מקבלת ביטוי.

**היגד 4 –** הטענה נכונה. היות וייתכן כי חברת גולד מטפלת ברכוש קבוע בהתאם למודל העלות על פי IAS 16 ועל כן ברמתה לא קיימת קרן הערכה מחדש (הקרן בוטלה) בעוד חברת סטאר מטפלת ברכוש קבוע בהתאם למודל הערכה מחדש על פי IAS 16 ועל כן תמשוך חלק מהקרן הערכה מחדש שרשמה חברה הבירה.